

Exposé zum Thema

Photostabilität und Umweltverträglichkeit von UV-Filtern: Ein chemischer Vergleich von Avobenzon, Octocrylen und mineralischen Alternativen

Hausarbeit

Fachbereich: Chemie

Vorgelegt von:

[Vorname, Nachname]

05.08.2026

Inhaltsverzeichnis

Problemstellung & Relevanz.....	1
Forschungsfrage und Forschungsziel.....	1
Forschungsziel und Erkenntnisinteresse.....	2
Forschungsstand und theoretische Grundlagen.....	2
Theoretischer Rahmen und Begriffsklärungen.....	3
Forschungskonzept/Methodisches Vorgehen.....	3
Eingrenzung und Umfang.....	4
Vorläufige Gliederung.....	4
Vorläufiges Literaturverzeichnis.....	5

Problemstellung & Relevanz

Die Wirksamkeit von Sonnenschutzmitteln hängt maßgeblich von der chemischen Beständigkeit der eingesetzten UV-Filter ab. Insbesondere der weit verbreitete Breitbandfilter Avobenzon neigt unter UV-Einstrahlung zur schnellen Photodegradation, was einen massiven Verlust der Schutzleistung zur Folge hat (*SETAC 2023*). Um dies zu verhindern, wird häufig Octocrylen als Stabilisator zugesetzt, welches jedoch zunehmend aufgrund seiner ökologischen Risiken und der Bildung von Abbauprodukten wie Benzophenon in der Kritik steht (*Downs 2021*).

Es besteht ein chemischer Zielkonflikt zwischen der notwendigen photochemischen Stabilisierung organischer Filter und deren ökotoxikologischem Risikoprofil. Während mineralische Filter oft als „umweltfreundlich“ vermarktet werden, zeigen neuere Studien, dass auch diese – insbesondere Zinkoxid – signifikante toxische Effekte auf marine Organismen wie Korallen ausüben können (*Fel 2019*).

Für die Kosmetikindustrie und Verbraucher ist die Klärung der Frage essenziell, welche Filtersysteme einen zuverlässigen Lichtschutz bieten, ohne aquatische Ökosysteme durch Persistenz oder endokrine Wirkungen nachhaltig zu schädigen (*Germer 2020*).

Forschungsfrage und Forschungsziel

In welchem Verhältnis stehen die chemische Photostabilität und die aquatische Umweltverträglichkeit beim Vergleich von organischen Filtersystemen (Avobenzon/Octocrylen) und mineralischen Alternativen (Titandioxid/Zinkoxid)?

Unterfragen:

- Wie effektiv stabilisiert Octocrylen Avobenzon chemisch und welche Rolle spielt dabei die Bildung von Benzophenon-Rückständen?
- Welche ökotoxikologischen Auswirkungen haben organische Filter im Vergleich zu beschichteten mineralischen Filtern auf aquatische Schlüsselorganismen?
- Inwiefern beeinflussen photochemische Interaktionen in Mischformulierungen die Gesamttoxizität des Produkts?

Forschungsziel und Erkenntnisinteresse

Es fehlt an einer systematischen Gegenüberstellung, die den chemischen Nutzen der Avobenzon-Stabilisierung durch Octocrylen direkt gegen die neu entdeckten Belastungen durch Benzophenon-Degradation und die ökologischen Risiken vermeintlich sicherer mineralischer Alternativen abwägt.

Während *Cowden (2023)* die photochemische Effizienz betont und *Fel (2019)* die Toxizität von Zinkoxid isoliert betrachtet, bleibt die integrierte Bewertung des Trade-offs zwischen Stabilität und Umweltschutz in Mischformulierungen unterrepräsentiert.

Diese Hausarbeit synthetisiert aktuelle Befunde zur Benzophenon-Problematik und zur Toxizität mineralischer Filter, um eine fundierte Entscheidungsgrundlage für die Auswahl ökologisch vorteilhafterer Filtersysteme zu schaffen.

Die Schließung dieser Lücke ist entscheidend für das Verständnis von „Safe-by-Design“-Ansätzen (*Labille 2020*), die zukünftige Regulierungen und Produktentwicklungen in der Kosmetikchemie leiten könnten.

Forschungsstand und theoretische Grundlagen

Die Forschung zeigt konsistent, dass Avobenzon ohne Stabilisierung hochgradig instabil ist (*Mturi 2008*). Octocrylen fungiert hierbei als Triplett-Quencher (*Cowden 2023, Holt 2021*). Neuere Debatten konzentrieren sich jedoch auf die Entdeckung, dass Octocrylen über die Zeit zu Benzophenon abgebaut wird, was die Sicherheit dieser Kombination infrage stellt (*Downs 2021, Foubert 2021*).

Es besteht Konsens darüber, dass organische Filter wie Octocrylen persistent sind und in Biota akkumulieren (*CEHTRA 2023, Apel 2019*). Bei mineralischen Filtern ist die Datenlage widersprüchlicher: Während Titandioxid oft als verträglicher gilt, wird Zinkoxid in mehreren Studien als hochtoxisch für Korallensymbionten eingestuft (*Fel 2019, Corinaldesi 2018*).

Ein aktueller Diskurs hebt hervor, dass die Kombination von mineralischen Partikeln mit organischen Filtern unter UV-Licht synergistische Toxizitätseffekte auslösen kann, die über die Summe der Einzelkomponenten hinausgehen (*Ginzburg 2021*).

Theoretischer Rahmen und Begriffsklärungen

Zur Erklärung der Tautomerisierung von Avobenzon und des Energieübertragungsmechanismus (Triplet-Quenching) durch Octocrylen (*Mturi 2008, Cowden 2023*).

Anwendung des Konzepts der Risikoquotienten (MEC/PNEC) zur Einordnung der Umweltgefahr (*Mitchelmore 2021*).

Zentrale Konzepte:

- **Photodegradation:** Lichtinduzierter chemischer Abbau eines Moleküls, der zum Verlust der Filterfunktion führt.
- **Retro-Aldol-Kondensation:** Der spezifische Mechanismus, durch den Octocrylen zu Benzophenon zerfällt (*Downs 2021*).
- **ROS-Bildung:** Erzeugung reaktiver Sauerstoffspezies durch Halbleiter-Nanopartikel (TiO₂/ZnO) unter UV-Licht (*Ginzburg 2021*).

Forschungskonzept/Methodisches Vorgehen

Vergleichendes ökochemisches Risikoprofil der untersuchten Filtersysteme.

Argumentationslinie:

- **Schritt 1:** Analyse der photochemischen Notwendigkeit von Octocrylen zur Wahrung der Schutzleistung von Avobenzon basierend auf der Kinetik der Tautomerisierung.
- **Schritt 2:** Bewertung der ökologischen Kosten dieser Stabilisierung unter Einbeziehung der Benzophenon-Kontamination und der Persistenzdaten.
- **Schritt 3:** Kritische Prüfung mineralischer Filter als Alternative, wobei aufgezeigt wird, dass deren Sicherheit stark von der Beschichtung und Partikelgröße abhängt.

Die Arbeit wird zeigen, dass die pauschale Empfehlung mineralischer Filter wissenschaftlich zu kurz greift und Octocrylen zwar chemisch effizient, aber aufgrund der Degradationsprodukte ökologisch kaum vertretbar ist.

Eingrenzung und Umfang

Die Analyse konzentriert sich auf die chemischen Eigenschaften und Umweltprofile von Avobenzon, Octocrylen sowie den mineralischen Filtern Titandioxid und Zinkoxid.

Der Fokus liegt auf aquatischen Ökosystemen (koralline Riffe und Binnengewässer) unter Berücksichtigung aktueller regulatorischer Entwicklungen durch die ECHA.

Es werden keine eigenen Laborexperimente durchgeführt. Die Arbeit beschränkt sich auf eine systematische Auswertung vorhandener Literatur ab dem Publikationsjahr 2018. Gesundheitliche Aspekte der dermalen Resorption beim Menschen werden nur am Rande behandelt, sofern sie für die ökologische Bewertung relevant sind.

Vorläufige Gliederung

1. Einleitung (ca. 1.5 Seiten)
2. Photochemische Dynamik organischer UV-Filter (ca. 3.5 Seiten)
 - 2.1 Avobenzon: Tautomerie und Photolabilität
 - 2.2 Octocrylen als Stabilisator: Mechanismen des Triplett-Quenchings
 - 2.3 Die Benzophenon-Problematik: Abbaupfade und Kontamination
3. Ökotoxikologische Profile und aquatische Relevanz (ca. 4.0 Seiten)
 - 3.1 Belastungspfade und Persistenz organischer Filter in Gewässern
 - 3.2 Toxizität mineralischer Filter: ROS-Bildung und Korallenbleiche
 - 3.3 Einfluss von Oberflächenbeschichtungen auf die Umweltverträglichkeit
4. Vergleichende Analyse der Filtersysteme (ca. 4.0 Seiten)
 - 4.1 Abwägung: Lichtschutzleistung vs. ökologischer Fußabdruck
 - 4.2 Synergieeffekte in Mischformulierungen und Mixture-Toxizität
 - 4.3 Regulatorische Einordnung und „Safe-by-Design“-Ansätze
5. Fazit und Ausblick (ca. 2.0 Seiten)

Vorläufiges Literaturverzeichnis

- Ajibola, A.S., Reich, M. and Kümmerer, K. (2024) “Determination and risk assessment of UV filters and benzotriazole UV stabilizers in wastewater from a wastewater treatment plant in Lüneburg, Germany,” *Environmental Monitoring and Assessment*, 196, pp. 1–19. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10661-024-12853-2>.
- Apel, C. et al. (2016) “Vorkommen und Verteilung organischer UV-Stabilisatoren und UV-Filter in Sedimenten europäischer Flussmündungen,” *Mitt Umweltchem Ökotox*, 22, pp. 63–66.
- Apel, C.H. (2019) Organic UV stabilizers in the coastal and marine environment - European North and Baltic Seas compared to Chinese Bohai and Yellow Seas. Doctoral dissertation. Universität Hamburg.
- Baker, L.A. et al. (2017) “Photoprotection: extending lessons learned from studying natural sunscreens to the design of artificial sunscreen constituents,” *Chem. Soc. Rev.*, 46, pp. 3770–3791. Available at: <https://doi.org/10.1039/c7cs00102a>.
- Bundesinstitut für Risikobewertung und Bundesamt für Strahlenschutz (2024) Sonnencreme und Co.: Gibt es gesundheitliche Risiken? Gemeinsame FAQ von BfR und BfS zu Sonnenschutzmitteln. FAQ. Berlin: Bundesinstitut für Risikobewertung.
- CEHTRA (2023) “Proposed European Restriction on Octocrylene (CAS 6197-30-4): Scientific and Regulatory Issues,” CEHTRA, 12 November. Available at: <https://www.cephtra.com/post/proposed-european-restriction-on-octocrylene-cas-6197-30-4-scientific-and-regulatory-issues> (Accessed: March 30, 2026).
- Corinaldesi, C. et al. (2018) “Impact of inorganic UV filters contained in sunscreen products on tropical stony corals (*Acropora* spp.),” *Science of the Total Environment*, 637-638, pp. 1279–1285. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.05.108>.
- Cowden, A.M. et al. (2023) “Synthesis and Characterisation of Novel Composite Sunscreens Containing both Avobenzone and Octocrylene Motifs,”

- RSC Advances, pp. S1–S68. Available at:
<https://doi.org/10.1039/D3RA02252H>.
- Downs, C.A. et al. (2021) “Benzophenone Accumulates over Time from the Degradation of Octocrylene in Commercial Sunscreen Products,” *Chemical Research in Toxicology* [Preprint]. Available at:
<https://doi.org/10.1021/acs.chemrestox.0c00461>.
- Fel, J.-P. et al. (2019) “Photochemical response of the scleractinian coral *Stylophora pistillata* to some sunscreen ingredients,” *Coral Reefs*. Edited by M.S. Pratchett, 38, pp. 109–122. Available at:
<https://doi.org/10.1007/s00338-018-01759-4>.
- Foubert, K. et al. (2021) “The presence of benzophenone in sunscreens and cosmetics containing the organic UV filter octocrylene: a laboratory study.” *Contact Dermatitis* [Preprint]. Available at:
<https://doi.org/10.1111/cod.13845>.
- Germer, S. et al. (2020) “UV-Filter in Sonnenschutzmitteln – Bewertung hormonähnlicher Eigenschaften und möglicher Gefahren für die Umwelt,” *UMID*, pp. 17–24.
- Ginzburg, A.L. et al. (2021) “Zinc oxide-induced changes to sunscreen ingredient efficacy and toxicity under UV irradiation,” *Photochemical & Photobiological Sciences*, 20, pp. 1273–1285. Available at:
<https://doi.org/10.1007/s43630-021-00101-2>.
- Hanson, K.M. et al. (2020) “The effects of solvent and micellar encapsulation on the photostability of avobenzone,” *Photochemical & Photobiological Sciences* [Preprint].
- He, T. et al. (2023) “Organic ultraviolet filter mixture promotes bleaching of reef corals upon the threat of elevated seawater temperature,” *Science of the Total Environment*. Edited by H. Hollert, 876, p. 162744. Available at:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2023.162744>.
- Holt, E.L. et al. (2021) “Determining the photostability of avobenzone in sunscreen formulation models using ultrafast spectroscopy,” *Physical*

- Chemistry Chemical Physics, 23, pp. 24439–24448. Available at:
<https://doi.org/10.1039/d1cp03610f>.
- Irede, E.L. et al. (2024) “Cutting-edge developments in zinc oxide nanoparticles: synthesis and applications for enhanced antimicrobial and UV protection in healthcare solutions,” RSC Advances, 14, pp. 20992–21034. Available at: <https://doi.org/10.1039/d4ra02452d>.
- Kroll, A., Kienle, C. and Schäfer, A. (2024) Sonnenschutzmittel in Gewässern. Infoblatt. Oekotoxzentrum. Available at:
<https://www.oekotoxzentrum.ch/projekte/aquatische-okotoxikologie/uv-filter-im-geschinersee>
 (Accessed: March 30, 2026).
- Labille, J. et al. (2020) “Assessing Sunscreen Lifecycle to Minimize Environmental Risk Posed by Nanoparticulate UV-Filters – A Review for Safer-by-Design Products,” Frontiers in Environmental Science. Edited by D.M. Mitrano, 8, pp. 1–25. Available at:
<https://doi.org/10.3389/fenvs.2020.00101>.
- Miller, I.B. et al. (2021) “Toxic effects of UV filters from sunscreens on coral reefs revisited: regulatory aspects for ‘reef safe’ products,” Environmental Sciences Europe, 33, pp. 1–13. Available at:
<https://doi.org/10.1186/s12302-021-00515-w>.
- Mitchelmore, C.L. et al. (2021) “A Critical Review of Organic Ultraviolet Filter Exposure, Hazard, and Risk to Corals,” Environmental Toxicology and Chemistry, 40, pp. 967–988. Available at:
<https://doi.org/10.1002/etc.4948>.
- Mturi, G.J. and Martincigh, B.S. (2008) “Photostability of the sunscreens agent 4-tert-butyl-4'-methoxydibenzoylmethane (avobenzone) in solvents of different polarity and proticity,” Journal of Photochemistry and Photobiology A: Chemistry, 200, pp. 410–420. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jphotochem.2008.09.007>.
- Nthwane, Y.B. et al. (2019) “Characterisation of titanium oxide nanomaterials in sunscreens obtained by extraction and release exposure

scenarios,” SN Applied Sciences, 1. Available at:
<https://doi.org/10.1007/s42452-019-0329-3>.

SETAC GLB and GDCh-Fachgruppe Umweltchemie & Ökotoxikologie (2023)
Umwelt 2023: Gemeinsam gegen die globale Umweltverschmutzung: Bildung
und Forschung für saubere Lösungen. Muttentz: SETAC GLB & GDCh.

Verbruggen, T. et al. (2025) Literature screening of the effects of zinc
oxide in sunscreen products. Knowledge brief. Bilthoven: National
Institute for Public Health and the Environment. Available at:
<https://doi.org/10.21945/RIVM-KN-2025-0029>.

Watkins, Y.S.D. and Sallach, J.B. (2021) “Investigating the exposure and
impact of chemical UV filters on coral reef ecosystems: Review and
research gap prioritization,” Integrated Environmental Assessment and
Management, 17, pp. 967–981. Available at:
<https://doi.org/10.1002/ieam.4411>.

Zenker, A. and Tinguely, S. (2024) “Organische UV-Filter in der
aquatischen Umwelt – wo sind die Hotspots zu finden?” Mitt Umweltchem
Ökotox, 30, pp. 61–65.